

نِظْرَةُ مَسِيحِيَّةٍ فِي الْإِسْلَامِ



نِظْرَةُ مَسِيحِيَّةٍ

فِي الْإِسْلَامِ

أ. جوزف قزّي

(طبعة ثانية منقّحة)

نسبيّه ٢٠٠٤

مقدمة

ليس علينا أن نعالج، في هذا البحث، العلاقة التاريخية بين المسلمين والمسيحيين؛ ولا أن نتطرق إلى موضوعات الحوار بينهما؛ ولا أن نقرب وجهات النظر المختلفة؛ ولا أن نقبل أو نرفض العيش المشترك في مجتمع مدني واحد؛ ولا أن نتسامح ونتعاق من دون أسس لاهوتية وإنسانية صحيحة، ولا أن نتصادم أو نتقاتل من أجل أي قيمة..

بل إننا نعالج العلاقة بين المسيحيين والمسلمين من طرف واحد، أي: من طرف المسيحيين فحسب. كما إننا نبين، بصدق وصراحة ووضوح، نظرة المسيحيين إلى الإسلام والمسلمين، في مختلف الموضوعات اللاهوتية والإنسانية، وعلى كل صعيد فكري أو واقعي.

لقد بات لدينا واضحاً أنّ الوضوح في الكلام على الموضوعات الدينية الشائكة يبني مجتمعاً سليماً؛ وينشئ

دولة متحضّرة؛ ويؤسّس لثقافة متطوّرة؛ ويحلّ مشاكل
حياتيّة مستعصية؛ ويواكب الإنسان في مسيرة حضاريّة
راقية؛ ويوصل إلى مصير أمينٍ عبر طريقٍ فكريٍّ واضح.
إستناداً إلى هذا نقول :

ليس للمسيحيّة من المسلم، كإنسان، إلّا نظرة واحدة
لا غير؛ فيما لها من الإسلام و القرآن و محمّد، نظرات
مختلفة في الصميم عن نظرات المسلمين أنفسهم.
وهذا ما سنتبيّنه استناداً إلى المصادر الإسلاميّة
الأساسيّة نفسها، وإلى المعطيات اللاهوتيّة والتاريخيّة التي
نشأ الإسلام في بيئتها ومجتمعها.

الفصل الأول

نظرة مسيحية إلى المسلم

هناك مبدأ مسيحيّ عامٌّ وشامل، ينطلق منه المسيحيّون، كلّ مرّة يتناولون الإسلام في أبحاثهم، أو يتكلّمون على المسلمين. ألا وهو مبدأ محبة الإنسان للإنسان من حيث هو إنسان. هذا الإنسان، أيّ إنسان، أحبه الله، فخلقه، وخلّصه.

فالمسيحيّون، إذًا، إنطلاقاً من هذا المبدأ، يخونون مسيحيتهم إن كان لهم من المسلمين، أو من أيّ إنسانٍ آخر، أيّ موقفٍ رافضٍ. وقد لا يكون الله إلهاً، ولا المسيح مسيحاً، ولا المسيحية يكون لها معنى، إن كان لهذه المسيحية أيّ رفضٍ لأيّ إنسان.

هذه حقيقة كاملة. لا تحتمل تأويلاً ولا اجتهداً.

فمهما كانت الظروف والأسباب والدوافع والأهداف والمبررات... لا يكون المسيحيون مسيحيين إن أبغضوا أيّ إنسان؛ أو خاصموه؛ أو صَنَفُوهُ؛ أو اتَّخَذُوا مِنْهُ مَوْقِفًا رَافِضًا بسبب دينه، أو انتمائه، أو عِرْقِهِ، أو خيره أو شرّه...

فَاللَّهُ نَفْسُهُ، فِي تَعَالِيمِ الْمَسِيحِيَّةِ، «يَطْلُعُ بِشَمْسِهِ عَلَى أَشْرَارٍ وَأَخْيَارٍ، وَيَهْمِي بِغَيْثِهِ عَلَى أَبْرَارٍ وَفُجَّارٍ»^(١). فَهَلْ يَكُونُ الْمَسِيحِيُّونَ حَرِيصِينَ عَلَى اللَّهِ أَكْثَرَ مِنْ اللَّهِ نَفْسِهِ عَلَى نَفْسِهِ!! وَهَلْ كَلَّفَ اللَّهُ إِنْسَانًا لِيَدَافِعَ عَنْهُ عَلَى حَسَابِ إِنْسَانٍ؟ مَوْقِفُ الْمَحَبَّةِ وَالانْفِتَاحِ هَذَا، هُوَ عَنَوَانُ الْإِنْجِيلِ، وَمَخْتَصَرُ الْمَسِيحِيَّةِ، وَلِبُّ تَعَالِيمِهَا، وَأَسُّ عَمَلِ الْكَنِيسَةِ، وَصَمِيمُ رِسَالَةِ الْمَسِيحِ.

لنقف قليلاً، ونذكر معاً، بعضَ تعاليمِ الإنجيل الأساسية في هذا الشأن :

١. "لنذكر مَثَلَ السَّامِرِيِّ، حَيْثُ وَاحِدٌ مِنْ «عُلَمَاءِ الشَّرِيعَةِ قَالَ لِيَسُوعَ: "يَا مَعْلَمُ!.. وَمَنْ قَرِيبِي؟". فَأَجَابَ يَسُوعَ: كَانَ إِنْسَانٌ (يَهُودِيٌّ) نَازِلاً مِنْ أُورُشَلِيمَ إِلَى أَرِيحَا،

نظرة مسيحية إلى المسلم ٩

فوقع في أيدي لصوص.. واتفق أن رآه كاهن. فتركه ومضى.. وجاز لآوي^(٢) كذلك من هناك فرآه فتركه ومضى.. ومرَّ به سامري^(٣) فرآه، فرقَّ له، وضمدَّ جراحه، ثم أركبَه مطيَّته، وذهبَ به إلى فُنْدُقٍ، واعتنى به..

وسأل يسوعُ العالمَ بالتَّوراة: "فما رأيك؟ أيُّ هؤلاء الثلاثة كانَ قَريبَ ذلك الرَّجُلِ الذي وقعَ في أيدي اللّصوص؟" قال العالمُ بالتَّوراة: "ذلك الذي رَحِمَهُ". قال يسوع: "امضِ، وافعلِ أنتَ أيضاً كما فعلَ" ^(٤).

وهل على المسيحي، الذي يقتدي بالمسيح، ويتبعه، ويُسمَّى باسمه، أن يفعل غير ذلك؟ وإن فعل غير ذلك أَيْكونَ مسيحياً حقاً!

٢. "ونذكر أيضاً قول يسوع: «إِنْ جِئْتَ تُقَرِّبْ عَلَى المَذْبَحِ قَرْبَانَكَ، وَذَكَرْتَ لِأَخِيكَ شَيْئاً عَلَيْكَ، فَدَعْ هُنَاكَ قَرْبَانَكَ، وَبَادِرْ فَصَالِحَ أَوْلَا أَخَاكَ. ثُمَّ عُدْ وَقَرِّبْ قَرْبَانَكَ» ^(٤).

(٢) العداوة بين اليهود والسامريين قديمة ولدودة.

(٣) إنجيل لوقا ١٠/٢٩-٣٧.

(٤) إنجيل متى ٥/٢٣-٢٤.

هذا يعني: أتركّ القربانَ والذبيحة والصلاة والعبادة والمذبحَ والهيكلَ واللّهَ نفسَه... وإذهبْ إلى أخيك، أولاً، صالحه، أحبيه، اغفرْ له، تُبْ إليه... ثمَّ عُدْ إلى الله، وقربْ قربانَكَ فيقبلَ اللهُ منك قربانَكَ وما تشاء من طلبات.

والأفضل أن تعودَ مع أخيك؛ لأنّه، «ما اجتمعَ اثنانِ أو ثلاثةٌ باسمي إلّا وكنتُ هنالكَ بينهم». فلكنّ اللهَ لا يكونُ في غير الإنسان المحبِّ المنفتح على أخيه. و«إذا اتَّفَقَ اثنانِ منكمُ في الأرضِ على أيِّ سؤالٍ استجابَ اللهُ لهما»^(٥).

فالإنسان هو مسكنُ الله ووجهه وتجليه الحقيقي ومكان عبادته. ولا مسكنٌ لله ولا عبادة إلّا في الإنسان ومعه وبواسطته، ومن أجله أيضاً.

٣. "ونذكر أيضاً مَثَلُ العبدِ القاسي: يقوم هذا المثل على أن مَنْ يَلتمس من الله أن يغفرَ له، وهو لا يغفر لأخيه، فالله لن يغفرَ له... يقول يسوع: «وكذا يَفْعَلُ بكم أبي السماوي، إنْ لَمْ يَغْفِرْ مِنْ قَلْبِهِ كُلِّ وَاحِدٍ لِأَخِيهِ»^(٦).

(٥) إنجيل متى ١٨/٢٠ و ١٩.

(٦) أنظر مثل العبد القاسي في متى ١٨/٢٣-٣٥.

٤. " ونذكر أيضاً قول يسوع في ما علمنا من صلاة، حيث قال: «واعْفُ عَنَّا ذُنُوبَنَا عَفْوَنا عَمَّنْ أَذْنَبَ إِلَيْنَا»^(٧).
المعادلة واضحة: «إِنْ تَغْفِرُوا لِلنَّاسِ زَلَّاتِهِمْ يَغْفِرَ لَكُمْ أَبُوكُم السَّمَاوِي. وَإِنْ لَمْ تَغْفِرُوا لِلنَّاسِ فَأَبُوكُم لَنْ يَغْفِرَ لَكُمْ»^(٨).

٥. " ونذكر أيضاً تعليم يسوع في محبة الأعداء^(٩).
قال: «سمعتُم ما قيل: أَحِبُّ قَرِيبَكَ، وَأَبْغِضْ عَدُوَّكَ. أَمَّا أَنَا فَأَقُولُ لَكُمْ: أَحِبُّوا أَعْدَاءَكُمْ، وَصَلُّوا مِنْ أَجْلِ مَضْطَهِّدِيكُمْ، تَكُونُوا أَبْنَاءَ أَبِيكُمْ السَّمَاوِيِّ، الَّذِي يَطْلُعُ بِشَمْسِهِ عَلَى أَشْرَارٍ وَأَخْيَارٍ، وَيَهْمِي بِغَيْثِهِ عَلَى أَبْرَارٍ وَفُجَّارٍ. إِنْ تُحِبُّوا مَنْ يُحِبُّكُمْ فَعَلَامَ الثَّوَابِ؟ أَلَا يَفْعَلُ ذَلِكَ الْجَبَاةُ؟ وَإِنْ تُخْصُوا إِخْوَتَكُمْ بِسَلَامِكُمْ فَأَيَّ خَارِقٍ تَأْتُونَ؟ أَلَا يَفْعَلُ ذَلِكَ الْوَشَّيُونَ؟»^(١٠).

هل بعد هذا من كلامٍ في احترام الإنسان لأخيه الإنسان، ومحبته، والصلاة من أجله!! هل يحق للمسيحي، بعد هذا الكلام، أن يُصنَّفَ البشرَ إلى أبرار وفجَّار! أو إلى

(٧) متى ١٢/٦.

(٨) متى ١٥/٦.

(٩) متى ٥/٤٣؛ أنظر لوقا ٦/٢٧-٢٨ و٣٢-٣٦.

(١٠) متى ٥/٤٣-٤٧.

مؤمنين وكافرين! أو إلى أصدقاء وأعداء! ومن يصنّف أيكون مسيحياً، أو يعرف المسيح، أو هو من أتباعه والمقتدين به؟!

٦. "ونذكر قول يسوع عن الذين يرثون الملكوت، قال: «لأنّي جُعتُ فأطعمتُموني، وعَطِشْتُ فسقّيتُموني، واغترّبتُ فأوَيْتُموني، وعَرِيتُ فكسوْتُموني، ومَرِضْتُ فعدتُموني، وسُجنتُ فزُرْتُموني.

«ويسأله الأبرار: متى رأيناك، يا ربُّ، جائعاً فأطعمناك، أو عطشانَ فسقيناك؟ ومتى رأيناك غريباً فأويناك، أو عارياً فكسوناك؟ ومتى رأيناك مريضاً، أو سجيناً، فزرنّاك؟ فيجيبهم: الحقّ أقولُ لكم: كلّما صنّعتُم هذا إلى أحدٍ إخوتي الصغار هؤلاء فالّيّ صنّعتُموه».

أمّا الذين يذهبون إلى عذابٍ أبديّ فهؤلاء هم الذين لم يصنعوا شيئاً من هذا إلى أحد^(١١).

فلكأنّ المسيح والإنسان، ولا سيّما الإنسان الضعيف والمحتاج، سيّان. فمن خدم الإنسانَ خدم المسيح عينه. ومن لم يفعل خيراً مع الإنسان فمع المسيح لم يفعل. وقد لا يكون

خلاص لمن ظنَّ أنه يخدم المسيح ولم يخدم أخاه.

٧. " ثم نذكر أقوال القديس يوحنا عن المقاربة بين

محبة الله ومحبة الإنسان. قال :

«إن قال أحد: "إني أحبُّ الله"، وهو يُبغض أخاه، كان كذاباً. فمن لا يُحبُّ أخاه الذي يراه، لا يسعُّه أن يحبَّ الله الذي لا يراه»^(١٢).

وقال : «من يقولُ إنَّه في النور، وهو يُبغض أخاه، فهو حتَّى الآنَ في الظلمة... وفي الظلمة يسير، ولا يدري إلى أينَ يمضي»^(١٣).

وقال : «هذه هي البشري: أن يُحبَّ بعضنا بعضاً.. من لا يُحبُّ يمكُثُ في الموت. كلٌّ من يُبغض أخاه يكون قاتلاً. وكلُّ قاتلٍ لا حياة أبديةً له»^(١٤).

وقال : «... فلنُحبَّ بعضنا بعضاً، لأنَّ المحبة من الله. وكلُّ من يحبُّ هو مولودٌ من الله، ويعرف الله. ومن لا يحبُّ

(١٢) ١ يو ٤/٢٠.

(١٣) ١ يو ٢/٩-١١.

(١٤) ١ يو ٣/١١-١٦.

ما عرف الله، لأنّ الله محبّة... ومن يثبت في المحبة يثبت في الله، والله يثبت فيه... نحن نحب، لأنّه هو أحبنا أولاً^(١٥).

رسالة المسيحية واضحة، عبّر عنها يوحنا الإنجيلي بكلّ صراحة: «من لا يحب أخاه الذي يراه، لا يسعه أن يحب الله الذي لا يراه»^(١٦)، و«كل من يبغض أخاه يكون قاتلاً. وكل قاتل لا حياة أبدية له»^(١٧).

هذه الرسالة ليست من عند يوحنا. إنّها تستند إلى مفهوم التجسد الذي هو أساس الإيمان المسيحي. هذا التجسد كان من أجل الإنسان، أي إنسان؛ لأنّ الإنسان قيمة في حد ذاته؛ وحرّيته وكرامته أيضاً قيمتان يجب ألاّ يمسهما ناموسٌ مُنزل، أو نبيٌ مرسل، أو ملاكٌ مكلف، أو دينٌ موحى، أو عقيدةٌ مقدّسة، أو شريعةٌ أزليّة ثابتة...

الإنسان، في المسيحية، هو الوساطة إلى الله. إنّ وجه الله. وقد لا يرى الله ولا يُعرف ولا يُحب إلاّ في وجه إنسان،

(١٥) ١ يو ٤/٧-٢١.

(١٦) ١ يو ٤/٢٠.

(١٧) ١ يو ٣/١٥.

حيث يتجلى فيه أكثر ممّا يتجلى في دين، أو كتاب، أو شريعة، أو نبي.. فلكنّ الدليل على الله، والواسطة إليه، هو الإنسان، لا الدين، ولا الكتاب، ولا الشريعة، ولا أيُّ نبيٍّ من الأنبياء.

هذا الكلام يعني أنّ على المسيحيين أن يقبلوا الآخرين كما هم، ومن حيث هم، وفي أيّ دين أو معتقد هم، ومن أيّ عرق أو انتماء هم.

يرتكب المسيحيون إثماً عظيماً إن ظنّوا أنّهم سيّدانون على غير الحبّ الذي بذلوه في سبيل إخوتهم البشر، وبنوع خاصّ، الضعفاء والمحتاجين. فهؤلاء والمسيح سواء^(١٨).

نريد أن نقول: إن كان المسيحيون لا يزالون يرفضون المسلمين، أو أيّ إنسانٍ آخر، فهم ليسوا بعد مسيحيين. لا المسيح هو ربّهم، ولا المسيحية تخصّهم، ولا هم يعرفون من ألقباء الإنجيل حرفاً واحداً.

في إيمان المسيحيين أنّ يسوع المسيح حمل صليبه، ويحمّله، وهو عليه في نزاعٍ مستمرٍّ من أجل خلاص كلِّ

(١٨) اقرأ متى ٢٥/٣١-٤٦، حيث يساوي يسوع نفسه بالضعفاء، والمرضى، والمساكين، والمسجونين، والغرباء، والجوع، والعطاش...

إنسان؛ ومن أجل أن يبقى الإنسان حرّاً، حرّاً، حرّاً: حرّاً من الله نفسه، ومن الكتب المنزلة، ومن الشرائع الثابتة، ومن العقائد الجامدة.

فهل يحقّ للمسيحيين، بعد هذا، أن يسلبوا إنساناً حرّيته؟! وإذا كان الله شاء أن يكون مسلمون، أبوسعنا نحن أن نشاء غير ما شاء الله؟! بغير هذا يكون المسيح حمل صليبه سُدًى، ومات باطلاً.

خطر المسيحية في أن تحاصر المسيح، فتظنّ أنّه جاء من أجلها فحسب. وخطيئتها أن تفصل نفسها عن العالم، بدل أن تُصبح هي العالم.

إنّ المسيحية في لبنان، وفي العالم أيضاً، ويا للأسف، لم تصل بعد، مع المسلمين، إلى هذا المستوى. والأسباب أربعة :

الأول : رفض المسلمين معرفة المسيح معرفةً حقيقيةً،

كما هي في الإنجيل وتعاليم الكنيسة والآباء؛ ورجوعهم في معرفة المسيح والمسيحية إلى القرآن والأحاديث النبوية والمصادر الإسلامية. وهذه، بالتأكيد، ليست مرجعاً علمياً أو تاريخياً للمسيحية.

الثاني : يتحمل المسؤولون في كنيسة لبنان، وفي هذا الشرق أيضاً، مسؤولية جهل المسلمين بالإيمان المسيحي ورفضهم له. فهم، حتى الآن، لم يُقدِّموا للمسلمين ما يجب أن يعرفوه عن المسيحية.

الثالث : تصرف بعض المسيحيين مع المسلمين تصرفاً غير مسيحي. فسيرة الكثيرين منهم مشكّكة، وأخلاقهم غير أخلاق المسيح، وروحانيّتهم بعيدة عن الإنجيل، وانتماءؤهم إلى الكنيسة انتماءً سوسولوجي، ومحبتهم للآخرين مصلحة...

الرابع : إنغلاق المسلمين على المسيحيين، وتصنيفهم الناسَ، عامّةً، وبغير حقٍّ، إلى مؤمنين وكافرين وملحدين ومشركين وأهل ذمّة...؛ وتقسيمهم العالم، أيضاً، إلى دارين: دار إسلام ودار حرب. والدار الثالثة، دار المعاهدة، موقّعة.

هذه الدار الموقّعة أقلقَت العالمَ بجعجعتها بـ «الحوار الإسلامي-المسيحي». هذا «الحوار» لا يُنادى به في دار الإسلام ولا في دار الحرب. إنّه، في الحقيقة، لا يعني شيئاً مهماً. وهو لم يُقدِّمْ نحو التفاهم والتقارب خطوةً واحدة؛ ولم يُظهر، عند القائلين به، أيّ التزامٍ أو إيمانٍ صريحٍ واضح.

بالنسبة إلى المسيحيّين، أكان حواراً أم لم يكن، فهم ملزمون بمحبّة الآخرين كما هم؛ تحت خطر ألا يكونوا مسيحيّين.

وبالنسبة إلى المسلمين، إنّ الحوار، فضيلة دار المعاهدة الموقّعة؛ فهو، بالتالي، موقّت؛ أي هو يصبح بلا معنى، عندما يصبح الجميع في دار الإسلام؛ أي عندما يُصبح الإسلامُ كلاً في الكلّ، ومهيماً على الكلّ. ويُصبح أيضاً بلا فائدة، عندما تكون الحرب قائمة في دار الحرب.

والقائلون بـ "الحوار الإسلامي-المسيحي"، على الطريقة اللّبنانيّة، والمناضلون في سبيله، عليهم، والحال هذه، أن يستبدلوا عنوانهم وهويّتهم، ويعملوا، بدل "الحوار الديني"، لـ "حوارٍ وطني"، يشترك فيه كلّ مواطنٍ، مسلماً كان أم غير مسلم، مؤمناً كان أم كافراً.

وتكون موضوعاتُ هذا الحوار على "حقوق الإنسان"، ومتطلّبات المواطنة الحقّة، وعلى كلّ ما يؤوّل إلى خير البشر وسعادتهم، في حاجاتهم، وأمراضهم، وعجزهم، وقهرهم، وجهلهم، وبطالتهم... وعلى كلّ ما يُسعد الإنسان، ويرقّيه، ويخلّصه، ليبنى ملكوت الله على هذه الأرض.

على " حقوق الإنسان " يقوم الحوار الحقيقي، لا على " حقوق الله " ، ولا على مستلزمات السماء، ولا على الدفاع عن العقيدة، والجهاد في سبيل الدين، وتصنيف الناس إلى مؤمنين وكافرين.

وأخيراً، إنّ موقف المسيحيين من المسلمين هذا، لا يستمدّونه، من مفهومهم النبيل للإنسان فحسب؛ بل من حقيقة مسيحيّتهم التي تقوم، أولاً وآخراً، على إيمانهم بالتجسّد الذي فيه «تخلّى» الله عن ذاته من أجل الإنسان.

وهل يكون المسيحيون مسيحيين حقاً إنّ لم يكونوا «تجسّديين»؟ وهل بوسع المسلمين أن يعملوا لله إنّ لم يكونوا هم أيضاً «تجسّديين»؟!

هذا بالإضافة إلى أنّ المسيحية، تتميّز في ما تتميّز به عن الإسلام، بكونها تعتقد بأنّ يسوع جاء، في ما جاء من أجله، ليحرّر الإنسان من الله نفسه، ومن الشرائع المنزلة باسمه، تماماً كما جاء ليخلص الله من الإنسان الذي نصب نفسه مدافعاً عنه، وعن ما يظنّه من وحي الله ومشيتته، وعن كلّ محاولة في تصنيف البشر بالنسبة إلى الله، وعن كلّ نية في حمل السيف في سبيله والجهاد من أجله.

إنّ الذين حكموا على يسوع بالقتل، حكموا عليه
بسبب ذلك. وقد تُخْتَصِر مهمة يسوع الخلاصيّة هذه في
كونه جاء من أجل تحرير الإنسان وخلصه، لا من أجل
الدفاع عن الله وتثبيت حكمه.

والمجال الذي لا حوار فيه بين الإسلام والمسيحيّة هو
هذا: الإنسانُ أولاً لا الله. فمن أجل الإنسان صُلب يسوع
ومات، لا من أجل الله.

الفصل الثاني

نظرة مسيحية إلى الإسلام

معنى كلمة «إسلام» ومشتقاتها في القرآن غير معناها الذي أصبح لها في ما بعد القرآن وفي التاريخ الإسلامي اللاحق. والمعنى القرآني أول، وهو المقبول؛ فيما المعنى اللاحق فيه نظر.

"الإسلام"، في القرآن، يعني دينَ النَّبِيِّينَ السابقين، ودينَ أولئك الذين اتَّبَعُوا مُحَمَّدًا من دون أن يفرَّقوا بين نبيٍّ ونبيٍّ، أو بين كتاب وكتاب. إنَّه دين الذين وَّحَّدُوا اللَّهَ، ورفضوا الشرك. والمسلمون الحقيقيون هم الذين لا يزلون على إيمان مَنْ أسماهم القرآن "أهل كتاب"، قبل أن يتفرَّقوا شيعاً وفرقاً وأحزاباً. قال: "قل: يا أهل الكتاب! لستم على شيءٍ حتَّى تُقيموا التوراةَ والإنجيلَ وما أنزلَ إليكم من ربِّكم" (سورة المائدة ٥/٦٨):

فالنّبي نوح، أوّل رسول بعثه الله إلى أهل الأرض، قال: "أُمِرْتُ أَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ" (س. يونس ١٠ / ٧١).

وإبراهيم، "ما كان إبراهيم يهودياً، ولا نصرانياً. ولكن كان حنيفاً مسلماً. وما كان من المشركين" (س. آل عمران ٣ / ٦٧). وقال في إبراهيم أيضاً: «إِذْ قَالَ لَهُ رَبُّهُ: اسْلَمْ. قَالَ: اسَلَمْتُ لربِّ العالمين» (س. البقرة ٢ / ١٣١).

وإبراهيم وابنه إسماعيل يصلّيان إلى الله أن يجعلهما وذريّتهما مسلمين: "رَبَّنَا! تَقَبَّلْ مِنَّا. إِنَّكَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ. رَبَّنَا! واجعلنا مسلمين لك. ومن ذريّتنا أُمَّةً مُسْلِمَةً لَكَ" ^(١). وعنهما قال القرآن أيضاً: «فَلَمَّا اسْلَمَا وَتَلَّهَ لِلْجَبِينِ (أي صرعه عليه)» (س. الصافات ٣٧ / ١٠٣).

(وقرى قوم لوط)، "ما وجدنا فيها غير بيتٍ من المسلمين" (هو بيت لوط وابنتيه) (س. الذاريات ٥١ / ٣٦).

ويعقوب أيضاً يوصي بنيه قبيل موته قائلاً: "يا بني! إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَى لَكُمُ الدِّينَ. فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُمْ مُسْلِمُونَ" ^(٢).

(١) سورة البقرة ٢ / ١٢٧-١٢٨.

(٢) سورة البقرة ٢ / ١٣٢.

وبنو يعقوب كانوا لأبيهم أوفياء فاستجابوا وصيته، وقالوا: " نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَإِلَهَ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ إِلَهًا وَاحِدًا. وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ " (س. البقرة ١٣٣/٢).

ويوسف الصديق يصلي إلى ربه قائلاً: " ربِّ!.. أَنْتَ وَلِيِّي فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ. تَوَفَّنِي مُسْلِمًا، وَأَلْحِقْنِي بِالصَّالِحِينَ " (س. يوسف ١٢/١٠١).

وموسى أيضاً يقول لشعبه: " إِنْ كُنْتُمْ آمَنْتُمْ بِاللَّهِ فَعَلَيْهِ تَوَكَّلُوا إِنْ كُنْتُمْ مُسْلِمِينَ " (س. يونس ١٠/٨٤).

وكذلك فرعون، الذي حاول أن يتوب إلى الله قبل أن يدركه الغرق، قال: " لَا إِلَهَ إِلَّا الَّذِي آمَنْتُ بِهِ بَنُو إِسْرَائِيلَ. وَأَنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ " (س. يونس ١٠/٩٠).

والسحرة اعترفوا أمام فرعون: " ... رَبَّنَا أَفْرِغْ عَلَيْنَا صَبْرًا. وَتَوَفَّنَا مُسْلِمِينَ " (س. الأعراف ٧/١٢٦).

وكذلك الجنُّ منهم مسلمون ومنهم جائرون. قال: «وَأَنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ، وَمِنَّا الْقَاسِطُونَ»^(٣). فَمَنْ أَسْلَمَ فَأَوْلَئِكَ تَحَرَّوْا رَشَدًا^(٤). وَأَمَّا الْقَاسِطُونَ فَكَانُوا لِجَهَنَّمَ حَطَبًا^(٥).

(٣) القاسط وهو الجائر عن الحق، بخلاف المُقسط فإنه العادل.

(٤) أي: قصدوا طريق الحق وتوَحَّوه. أو طلبوا لأنفسهم النجاة.

وقال سليمان: "وأوتينا العلمَ من قبلها (أي قبل بلقيس ملكة اليمن) وكنا مسلمين" (س. النمل ٢٧/٤٢)؛ وقال أيضاً: "إنّه من سليمان وإنّه بسم الله الرحمن الرحيم، ألاّ تعلوا عليّ وأتوني مسلمين" (٢٧/٣٠-٣١)؛ وقال أيضاً: "يا أيّها الملأ! أيكم يأتيني بعرشها قبل أن يأتيوني مسلمين" (٢٧/٣٨).

وبلقيس ملكة اليمن، التي آمنت بسليمان، أعلنت إسلامها فقالت: "ربّ! إنّي... أسلمتُ مع سليمان لله ربّ العالمين" (٢٧/٤٤).

و أنبياء بني إسرائيل الذين أسلموا يحكمون على ما نزل في التوراة. قال: "إنّا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور. يحكم بها النبيّون الذين أسلموا للذين هادوا... (س. المائدة ٤٤/٥).

وقال عن حوارّي عيسى، الذين شهدوا عيسى على إسلامهم: "فلما أحسّ عيسى منهم الكفر، قال: من أنصاري إلى الله؟ قال الحواريون: نحن أنصارُ الله. آمنا بالله. واشهدُ

(يا عيسى) بَأْنَا مُسْلِمُونَ " (س. آل عمران ٥٢/٣). وفي المعنى نفسه، قال: "وَإِذْ أَوْحَيْتُ إِلَى الْخَوَارِيِّينَ أَنْ آمَنُوا بِي وَبِرَسُولِي (عيسى). قالوا: آمَنَّا. واشهدُ (يا عيسى) بَأْنَا مُسْلِمُونَ " (س. المائدة ١١١/٥).

ويبدو أن "أهل الكتاب" كلهم، بحسب ما جاء في القرآن، يهوداً كانوا أم نصارى، كانوا مسلمين. قال: "قلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ! تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ: أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ. وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا. وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ. فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُولُوا: إِشْهَدُوا بَأْنَا مُسْلِمُونَ " (س. آل عمران ٦٤/٣).

وقال أيضاً عن أهل الكتاب الذين "قالوا: لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ إِلَّا مَنْ كَانَ هُودًا - أَوْ نَصَارَى -. تِلْكَ أَمَانِيُّهُمْ... بَلَى مَنْ أَسْلَمَ وَجْهَهُ لِلَّهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَلَهُ أَجْرُهُ عِنْدَ رَبِّهِ... " (٦)؛

وأيضاً: "وَمَنْ أَحْسَنَ دِينًا مِمَّنْ أَسْلَمَ وَجْهَهُ لِلَّهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ، وَاتَّبَعَ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا، وَاتَّخَذَ اللَّهُ إِبْرَاهِيمَ خَلِيلًا " (س. النساء ١٢٥/٤)؛

وأيضاً: "وَمَنْ يُسَلِّمْ وَجْهَهُ إِلَى اللَّهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَىٰ. وَإِلَى اللَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُور" (س. لقمان ٢٢/٣١)؛

وأيضاً: "وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِّمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ وَعَمِلَ صَالِحًا، وَقَالَ إِنَّنِي مِنَ الْمُسْلِمِينَ" (س. فصلت ٣٣/٤١)؛
 وأيضاً: "وَلَا يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَتَّخِذُوا الْمَلَائِكَةَ وَالنَّبِيِّينَ أَرْبَابًا. أَيَأْمُرُكُمْ بِالْكَفْرِ بَعْدَ إِذْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ؟" (٧).



فعلى مثال نوح، وإبراهيم، وإسماعيل ابنه، ويعقوب، وبنيه الأسباط الإثني عشر، ويوسف الصديق، والنبيين موسى وسليمان، وملكة اليمن بلقيس، وفرعون والسحرة، والجن، والحواريين رسل عيسى الإثني عشر، والأنبياء جميعهم، وأهل الكتاب كافة، يهود ونصارى، في مختلف شيعهم وأحزابهم... يتحتم على أتباع محمد أن يتصرفوا فينضموا إليهم، ويكونوا مثلهم، ويقولوا قولهم، بحسب دعوة القرآن المتواترة لهم:

"قولوا: آمنا بالله، وما أنزل إلينا، وما أنزل إلى إبراهيم، وإسماعيل، وإسحق، ويعقوب، والأسباط، وما أوتي موسى، وعيسى، وما أوتي النبيون من ربهم. لا نفرق بين أحد منهم. ونحن له مسلمون" (س. البقرة ١٣٦/٢).

ويدعوهم أيضاً إلى أن يؤمنوا بالله، وبكتبه، وبألا يفرقوا بين أحد من النبيين. وبذلك يكونون مسلمين. قال: "قل: آمنا بالله، وما أنزل علينا، وما أنزل على إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط، وما أوتي موسى وعيسى والنبيون من ربهم. لا نفرق بين أحد منهم. ونحن له مسلمون" (س. آل عمران ٨٤/٣).

ويدعو النبي محمد أتباعه بألا يتفرقوا كما تفرق بنو إسرائيل. ولا يتبعوا أي فريق منهم. بل ليتقوا الله. ولا يموتن إلا على الإسلام. قال: "يا أيها الذين آمنوا! اتقوا الله حق تقاته. ولا تموتن إلا وأنتم مسلمون..." (٣/١٠٠-١٠٤).

أما الأنبياء العرب الذين يتكلم عليهم القرآن، مثل: هود، نبي عاد: ٧ مرّات^(٨)، وصالح، نبي ثمود: ١١ مرّة^(٩)،

وشُعَيْب، نبيّ مدين: ١١ مرّة أيضاً^(١٠)، فلم يشر القرآن إليهم
بأية إشارة إلى أنّهم "مسلمين". وهذا أيضاً دليلٌ آخر على
أنّ "الإسلام" هو دين أهل الكتاب من يهود ونصارى.

وثمّة أيضاً آيات أخرى، حيث ترد كلمة "إسلام"
ومشتقاتها، تدلُّ على أنّ المسلمين الحقيقيّين هم الذين
يؤمنون بالله واحد، ويأخذون بتعاليم التوراة والإنجيل
والقرآن، ويؤمنون برسالة النبيّين السابقين جميعهم، ولا
يفرقون بينهم.

والمسلمون، في تعريف القرآن، هم الذين "يوحدون"
و"لا يفرّقون"، وهم الذين "يُقيمون الكتاب كلّهُ" ولا
يُميّزون، وهم الذين يؤلفون بين الشيع والأحزاب ولا
يتحزّبون. من هذه الآيات:

(٩) في: ٧/٧٣ و ٧٥ و ٧٧ و ١٨٩ و ١٩٠؛ ١١/٦١ و ٦٢ و ٦٦ و ٨٩؛ ٢٦/
١٤٢؛ ٢٧/٤٥.

(١٠) في: ٧/٨٥ و ٨٨ و ٩٠ و ٩٢ (مرّتين)؛ ١١/٨٤ و ٨٧ و ٩١ و ٩٤؛ ٢٦/
١٧٧؛ ٢٩/٣٦.

قال أهلُ الكتاب : " إِنَّا كُنَّا مِنْ قَبْلِهِ (أي من قَبْلَ القرآن) **مسلمين** " (س. القصص ٢٨/٥٢).

وجاء في القرآن : " هو سَمَّاكم **المسلمين** من قبل وفي هذا (القرآن) " (س. الحج ٢٢/٧٨).

وقال الله لمحمد : " وما أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ. قُل : إِنَّمَا يُوحَىٰ إِلَيَّ إِنَّمَا إِلَهُكُم إِلَهٌ وَاحِدٌ. فَهَلْ أَنْتُمْ **مسلمون**؟ " (١١).

وقال محمد لأتباعه : " ولا تَجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ. وَقُولُوا : آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَالْهَذَا إِلَهُكُمْ وَوَاحِدٌ. وَنَحْنُ لَهُ **مسلمون** " (س. العنكبوت ٢٩/٤٦).

وقال الله لمحمد : «وما أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ. قُل : إِنَّمَا يُوحَىٰ إِلَيَّ إِنَّمَا إِلَهُكُم إِلَهٌ وَاحِدٌ. فَهَلْ أَنْتُمْ **مسلمون**؟» (١٢).

وفي النتيجة، إِنَّ اللَّهَ " شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ، وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَىٰ أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ " (الشورى ٤٢/١٣).

(١١) سورة الأنبياء ٢١/١٠٧-١٠٨.

(١٢) سورة النمل ٢٧/٩١-٩٢.

وثمة آيات أخرى أيضاً تدلّ على أسبقية الإسلام البيبلي على الإسلام العربي. وهي تشير إلى أن النبيّ محمد نفسه أعلن انضمامه إليه، ودعا إلى إقامة أحكامه، والالتحاق باتباعه. وهو، على ما يبدو، أمرٌ إلهي (٩).

قال: "وَأُمِرْتُ (٩) أَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ، وَأَنْ أَتْلُوَ الْقُرْآنَ" (١٣). وقال: "أُمِرْتُ (٩) أَنْ أُسْلِمَ لِرَبِّ الْعَالَمِينَ" (١٤).

ثم اشتدّ عليه الأمر (٩)، ودعا (٩) ه إلى أن يكون رأس المسلمين، وإمامهم، والمسؤول عنهم، وسيدهم، وقائدهم، ووليّ أمرهم، وبكلمة: أَوْلَهُمْ. قال: "وَأُمِرْتُ (٩) لَأَنْ أَكُونَ أَوَّلَ الْمُسْلِمِينَ" (س. الزمر ٣٩/١٧).

وقال أيضاً: "وَإِنِّي أُمِرْتُ (٩) أَنْ أَكُونَ أَوَّلَ مَنْ أَسْلَمَ" (س. الأنعام ٦/١٤). وقال أيضاً: "وَبِذَلِكَ أُمِرْتُ (٩) وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ" (١٦٣/٦).

هذه الأولوية، كما هو واضح، ليست أوليّة زمنيّة، بل هي أولوية في المقام والمسؤوليّة. ويُستبعد جداً أن تكون

(١٣) سورة النمل ٢٧/٩١-٩٢.

(١٤) سورة غافر ٤٠/٦٦.

أولى زمنية بعدما أثبت القرآن نفسه أسبقية الإسلام البيبلي على الإسلام العربي؛ وأسبقية إسلام النبيين وأهل الكتاب كافة على إسلام محمد وأتباعه.

وهذا الأمر، المتواتر على محمد، هل هو من الله مباشرة؟ أم من شخص آخر يتكلم باسم الله؟! يبدو أن القس ورقة بن نوفل، ابن عم السيدة خديجة، زوج النبي، وأقرب المقربين إلى محمد، وخبير بمعرفة ناموس موسى وعيسى، وعاش مع محمد أكثر من خمس وأربعين سنة، وتولى تزويجه، ودربه على قراءة الكتب وعبادة الله، وقد تنبأ مراراً على ما سيكون عليه محمد... هو الذي قام بـ **الأمر**، أمر التبليغ والإنذار^(١٥).

لهذا، ليس للمسلمين اليوم حجة في أن يضيّعوا على الإسلام الحقيقي زمناً سابقاً على الزمن الذي حدّدوا فيه نشأته. وليس لهم أن يدّعوا الإسلام كأنه أعطي لهم من دون سواهم. وليس لهم أخيراً أن يكونوا على غير ما كان عليه محمد وصحبه.

(١٥) ر: كتاب قس ونبي، ففيه بحث وافٍ عن دور القس ورقة.

هذا الإسلام السابق، أي دين هو؟

إذا تفحصنا جيداً تعاليم الإسلام وتعاليم النصرانية التي كانت تعيش في الجزيرة العربية آنذاك، نجدها تعاليم واحدة مشتركة.

الإسلام المكي لا يختلف عن النصرانية العربية في شيء، بل هو هذه النصرانية عينها : يعتقد معتقدها، يُقيم كتبها، يدعو دعوتها، يتبع أنبياءها، يؤمن إيمانها، يرفع شعارها، يسير بموجب شريعتها، يمارس فروضها، واحداً فواحداً^(١٦).

والأجدر القول: إنّ النصرانية والإسلام دين واحد باختلاف الاسم. أو قل: إنّ الإسلام المكي هو الاسم العربي للنصرانية المكية.

هذا الإسلام-النصراني هو الدين الذي ارتضاه الله لعباده : " .. أليوم أكملت لكم دينكم، وأتممت عليكم نعمتي، ورضيت لكم الإسلام ديناً " ^(١٧).

(١٦) يُراجع كتاب قسّ ونبيّ في ذلك، والقسم الثاني من هذا البحث.

(١٧) سورة المائدة ٥/٣.

ولا دين عند الله مقبول سواه: "مَنْ يَبْتَغِ الْإِسْلَامَ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ" ^(١٨)، و"إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ" ^(١٩)، و"مَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ" ^(٢٠)، وهو نِعْمَةٌ مِنَ اللَّهِ يُمْنٌ عَلَيْهَا: "لَا تَمْنُوا عَلَيَّ إِسْلَامَكُمْ، بَلِ اللَّهُ يَمُنُّ عَلَيْكُمْ" ^(٢١)؛ لَأَنَّهُ جَعَلَ مُحَمَّدًا وَأَتْبَاعَهُ عَلَيْهِ، كَالنَّصَارَى أَنْفُسَهُمْ.

هذه الآيات وغيرها، حيث ترد لفظة "إسلام"، تدلّ، مرّة أخرى، على أَنَّ الإسلام، في نظر القرآن، ليس ديناً مستقلاً عن دين أهل الكتاب؛ وَأَنَّ الإسلام الحقيقي كان قبل الإسلام الذي يقول به المسلمون؛ وَأَنَّ الوحي فيه ليس خاصاً به، بل استمرارٌ للوحي السابق؛ وَأَنَّ تعاليمه وعقيدته وطقوسه هي نفسها تعاليم النَّصْرَانِيَّة وعقيدتها وطقوسها.

(١٨) سورة آل عمران ٨٥/٣.

(١٩) سورة آل عمران ١٩/٣.

(٢٠) سورة الأنعام ١٢٥/٦.

(٢١) سورة الحجرات ١٧/٤٩.

أمّا الإسلام اللاحق، أي الإسلام المدني، وإسلام الفتوح فقد أصبح ديناً مستقلاً، إلى جانب اليهوديّة والمسيحيّة، ديناً له من اليهوديّة موقفاً معادياً؛ ومن النّصرانيّة موقفَ قبول، ومن المسيحيّة موقفَ تكفير.

هذه الإستقلاليّة فرضت، في التاريخ الإسلامي اللاحق، حالتين: حالة صراع رّقّم تاريخ العلاقات بين المسيحيّين والمسلمين إلى الأبد؛ وحالة " حوار ديني " كاذب، حاول فيه الطرفان تقريب وجهات النّظر المختلفة، من دون جدوى.

والحالتان ليستا من الإسلام الحقيقي في شيء. فالإسلام ليس ديناً مستقلاً عن " النّصرانيّة " حتّى يتصارعا؛ ولا هو يهادن " المسيحيّة " حتّى يتحاورا.

بهذا المعنى، نقول إنّ للإسلام الحقيقي مع " النّصرانيّة " نشأة واحدة، ومعتقداتٍ مشتركة، وطقوساً متشابهة، وتراثاً واحداً مشتركاً... ونقول أيضاً إنّ الإسلام العربي نشأ في صراعٍ حادٍّ مع " المسيحيّة " التي تعرّف إليها مع وفد نجران وفتوح بلاد الشام والقتال السياسي والعسكري الذي أطاح بشعوبٍ وأديانٍ وحضارات.

والمسيحيون اليوم لا يسعهم التبرؤ من هذا التراث الواحد المشترك بينهم وبين المسلمين. ولا المسلمون يسعهم التنكّر لهذا التراث الواحد المشترك.

على هذا يتحتم على المسلمين أن ينظروا إلى الإسلام الحقيقي نظرتهم إلى حركة روحية إجتماعية تصحيحية ثورية في مجتمع مكة. وعلى المسيحيين أن يتعاملوا مع هذه الحركة على أنها جزء من تاريخهم وتراثهم الديني والاجتماعي.



بهذا الاعتبار يصبح الصراع بين المسيحية والإسلام صراعاً سياسياً لا أكثر ولا أقلّ. وبالاختبار أيّاه يصبح الحوار بين المسيحية والإسلام كحوار من يكلم نفسه...

وبالتالي، لا مكان بين النصرانية والإسلام، لا للصراع السياسي، ولا للحوار الديني، لأنّ النصرانية تحتوي الإسلام؛ والإسلام ليس إلاّ حركة روحية واجتماعية في قلب النصرانية العربية واستمراراً لها.

ونردّد، فنقول: إنّ كلّ ما في الإسلام ممّا لا يقبل به المسيحيون اليوم، وكلّ ما في المسيحية ممّا لا يقبل به

المسلمون اليوم أيضاً، يعود إلى تلك الشيع النصرانية العربية التي كانت في أنحاء الجزيرة العربية، وإلى ذاك المجتمع الناشئ الذي أسسه محمد بموجب معطيات ذاك الزمان.

وإذا شاء أحدنا أن يفهم حقيقة الأمور، عليه أن يعود إلى تلك البدايات، ويتخطى "تنزيلات جبريل"، إلى تلك الأسباب التاريخية والاجتماعية والدينية التي نشأ الإسلام في ظلّها. عند ذاك تبدأ مسيرة جدية، جديدة، جديرة بالبقاء.

والعودة إلى البدايات تعني الوقوف على ما في القرآن من التوراة والإنجيل. ولسنا الآن في صدد المقاربة بين القرآن والتوراة والأنجيل المنحولة، وفيه منها الكثير. غير أننا ننحصر في موضوع المقاربة بين القرآن والنصرانية، فهو مجال بحثنا الآن.

الفصل الثالث

نظرة مسيحية إلى القرآن

أَلْقُرْآنُ قَسَمَانِ : مَكِّيٌّ وَمَدَنِيٌّ. و«الاختلاف بين المكي والمدني، بحسب قول محمود محمد طه، ليس اختلاف مكان النزول، ولا اختلاف زمن النزول، وإنما هو اختلاف مستوى المخاطبين»^(١).

واختلاف أحوال المكِّيِّين عن المدنيِّين، واشتداد يد قريش على محمد في مكّة، ووضع محمد الجديد في يثرب...

(١) الرسالة الثانية من الإسلام، في كتاب نحو مشروع مستقبل الإسلام. ثلاثة من الأعمال الأساسية للمفكر الشهيد محمود محمد طه، مؤسس حركة «الإخوان الجمهوريين»، (ت ١٨ يناير ١٩٨٥)، المركز الثقافي العربي بيروت، ودار قرطاس الكويت، ٢٠٠٢: ص ١٥٠. أنظر أيضاً: مقدّمة كتاب نحو تطوير التشريع الإسلامي، لعبدالله أحمد النعيم، ترجمة وتقديم حسين أحمد أمين، دار سينا للنشر، القاهرة، ١٩٩٤: ص ٢٤٨، ٨٨.

أدى إلى خطابين مختلفين في القرآن. فكان قرآن نزل في مكة، وهو ما نسميه القرآن المكي؛ وقرآن نزل في المدينة، وهو القرآن المدني. والواحد يختلف عن الآخر في الأسلوب، والتشريع، والنظر إلى مختلف الأمور الدينية والاجتماعية والإنسانية...

قرآن مكة توجيهاتٌ روحية ودعوة إلى التسامح: «ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ. وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ. إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ. وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ» (س. النحل ١٦/١٢٥).

قرآن مكة يدعو إلى الإيمان بالله الواحد، وباليوم الآخر، والحياة الثانية، والجنة والنار، وعمل الصالحات؛ والحث على الممارسات الدينية، من ختان وصوم وصلاة، وتحريم الخمر ولحم الخنزير والذبائح المقدمة للأوثان...

كما يدعو، أيضاً، وبنوع خاص، إلى الاهتمام بالأرامل واليتامى، ومساعدة المحتاجين والمساكين وأبناء السبيل. حتى إننا نجد التركيز على ذم الأغنياء وأكلي أموال اليتامى والأرامل، وتهديدهم بالنار، هو في الإنجيل وفي القرآن سواء.

جاء في القرآن: إِنَّ هَؤُلَاءِ " لَا تُفْتَحُ لَهُمْ أَبْوَابُ السَّمَاءِ .
وَلَا يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ حَتَّى يَلِجَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ " (٢)؛
وجاء في إنجيل متى: " إِنَّ وُلُوجَ جَمَلٍ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ
لَأَيْسَرُ مِنْ دُخُولِ غَنِيٍّ مَلَكُوتَ اللَّهِ " (٣).

هذه التعاليم المكيّة «الرحيمة» هي مضمون أكثر من
ثلثي القرآن، وهي "الأصل"؛ فيما التعاليم المدنيّة
«التشريعيّة» هي "الفرع". والمسلمون اليوم يعملون بموجب
"الفرع" الذي "نَسَخَ" (٤) "الأصل".

أمّا قرآن المدينة فلنا إليه نظرتان مختلفتان:

نظرة قبول، ولكن، قبولٌ في وقته وبيئته ومجتمعه
وبحسب القيم التي كانت سائدة آنذاك؛

ونظرة رفض، أي رفض لاستمراريّة ما كان مقبولا
في حينه.

(٢) سورة الأعراف ٧/٤٠-٤٢.

(٣) متى ١٩/٢٤؛ مر ١٠/٢٣-٢٥؛ لو ١٨/٢٣-٢٥.

(٤) "الناسخ والمنسوخ" علّم يقوم على أنّ في القرآن آيات أُلغيت أحكامها
بآيات أخرى؛ وذلك لمقتضى الحال وتبدّل الظروف. والناسخة هي الآيات
المدنيّة فيما المنسوخة هي الآيات المكيّة.

فشرية القرآن المدني لا تزال معمولاً بها حتى اليوم، بالرغم من تبدل كل شيء. وهو مخالف لمفهوم الدين.

يقول معظم المسلمين باستمرارية شريعة القرآن المدني، لأنّها، في رأيهم، هي التي جاءت متأخرة، وبالتالي مكملّة لما كان في مكة. لهذا فهي «تنسخ» ما قبلها ليأتي الله بخير منها: «مَا نُنْسخُ مِنْ آيَةٍ، أَوْ نُنْسخُهَا، نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا، أَوْ مِثْلِهَا. أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ» (البقرة ٢/١٠٦)

غير أن مسلمين آخرين قالوا بأنّ «قرآن مكة هو الأصل، وقرآن المدينة هو الفرع. والفرع، في نظرهم، تطبيق مؤقت للأصل. ومتى يحين الحين يجب العودة إلى الأصل... وقالوا أيضاً بأنّ الجوانب المعلقة من الرسالة المكيّة... أُجِّلَ تنفيذها إلى حين توافر الظروف المناسبة في المستقبل»^(٥).

لهذا كان «النسخ»، أي نسخ الآيات المدنيّة لأحكام الآيات المكيّة. «والسؤال الذي ينجم عن هذا هو ما إذا كان النسخ دائماً المفعول بحيث تبقى النصوص المكيّة الأقدم غير معمولٍ بها إلى الأبد»؟

(٥) مقدّمة كتاب "تطوير التشريع الإسلامي"، ص ٧-٨.

هذا يعني أنَّ قَبُولَ النسخِ قَبُولاً مُؤَبَّداً هو «حرمان المسلمين من أفضل جوانب دينهم». والنسخ كان في جوهره عمليةً منطقيةً وضروريةً لتطبيق النصوص المناسبة وتأجيل العمل بغيرها حتَّى تنشأ ظروف مواتية لتطبيق تلك النصوص المؤجلة»^(٦).

«يعني هذا أنَّ النصوص المكِّيَّة أرقى مضموناً من النصوص المدنيَّة، وبالتالي، فإنَّ النموذج المدني للعلاقات بين الطوائف والعلاقات الدوليَّة هو الذي كان إنتقالياً وتكتيكياً لا النموذج المكِّي»^(٧).

ويعني أيضاً «إنَّ المصادر الإلهيَّة (أي القرآن والسنة) لم ولن تجد سبيلها إلى التطبيق العملي في سلوك المسلمين وإدارة أمورهم إلَّا عن طريق الفهم البشري. فاللَّه، سبحانه وتعالى، لا يشرع لكماله هو، وإنَّما لقصور البشر...

«هذه الحقيقة الظاهرة تقودنا إلى القول بأنَّ الوحي لا يمكن أن يصبح تشريعاً تطبيقياً إلَّا عن طريق الفهم

(٦) أُلرجع السابق نفسه، ص ١٧.

(٧) أُلرجع السابق نفسه، ص ٢٠٢.

البشري... وتتقود هذه البدهاة إلى خلاصة لازمة وهي أنّ فهم المسلمين للمصادر الإلهيّة للتشريع الإسلامي لا بدّ أن يختلف باختلاف الزمان والمكان»^(٨).

ثمّ «إنّ هدف القرآن الرئيسي هو تنظيم علاقة الإنسان بخالقه، إلى علاقة الإنسان بأقرانه البشر. لهذا، فالقرآن، ليس بمجموعة قوانين، ولا حتّى بكتاب قانوني، ولا هو يصف نفسه بذلك»^(٩).

وهذا يقود إلى القول الجازم بأنّ الإسلام، في جوهره، دين، لا سياسة؛ كما قال المستشار محمّد سعيد العشماوي: «أراد الله للإسلام أن يكون ديناً، وأراد به الناس أن يكون سياسة»^(١٠).

ويكمّل حسين أمين، فكر محمود محمّد طه، فيقول: «وفيما يتعلّق بقضايا القانون العام.. يقترح الأستاذ محمود طه تطوير أسس القانون الإسلامي وتحويلها من نصوص الفترة المدنيّة إلى الفترة المكّيّة السابقة عليها. ويعني هذا أنّ

(٨) المرجع السابق نفسه، ص ١٧.

(٩) المرجع السابق نفسه، ص ٤٨.

(١٠) العشماوي، الإسلام السياسي، دار سيناء، القاهرة، ١٩٨٧؛ ص ٧.

المبدأ في التطوير لا يعدو أن يكون عكساً لعملية النسخ بحيث يصبح بالإمكان الآن تطبيق أحكام النصوص التي كانت منسوخة في الماضي، ونسخ النصوص التي كانت تطبقها الشريعة»^(١١).

في رأي الأستاذ محمود محمّد طه، إنّ الآيات التي نُسخَتْ، "وَنَأَتْ بِمِثْلِهَا"، أي «نعيدها هي نفسها إلى الحكم حين يحين وقتها.. فكأنّ الآيات التي نُسخَتْ إنّما نُسخَتْ لحكم الوقت، فهي مرجّاة إلى أن يحين حينها. فإنّ حان حينها فقد أصبحت هي صاحبة الوقت، ويكون لها الحكم، وتصبح بذلك هي الآية المحكمة، وتصير الآية التي كانت محكمة في القرن السابع منسوخة الآن.

«هذا هو معنى حكم الوقت : للقرن السابع آيات الفروع، وللقرن العشرين آيات الأصول. وهذه هي الحكمة وراء النسخ. فليس النسخُ إذن إلغاءً تاماً. وإنّما هو إرجاء يتحيّن الحين، ويتوقّت الوقت...

و«معنى تطوير التشريع. فإنّما هو انتقالٌ من نصٍّ

خدمَ غرضه، خدمه حتى استنفده، إلى نصّ كان مدّخراً يومئذٍ إلى أن يحين حينه. فالتطوّر إذن ليس قفزاً في الفضاء، ولا هو قول بالرأي الفجّ، وإنّما هو انتقال من نصٍّ إلى نصٍّ^(١٢).

«إنّ بعض مبادئ الشريعة (الإسلاميّة) الصريحة تتعارض تعارضاً واضحاً مع المبادئ المقابلة في القانون الدولي... وتخلق قدراً من التوتر قد يكون له أثره الكبير في عدم استجابة المسلمين للمعايير الدوليّة..

«نستخلص من أيّة مقارنة بين مبادئ جوهر القانون الدولي المذكورة عالميّة وبين مبادئ الشريعة التي لا تعترف بالدول غير الإسلاميّة، وتقرّ استخدام القوّة ضدها، نتيجة حتميّة مؤدّاها أنّ ثمة تناقضاً كبيراً وخطيراً بين هذين النظامين القانونيّين.

«فالشريعة تناقض، بصورة مباشرة، ميثاق الأمم المتّحدة، حيث إنّ، في حين يحظرّ الميثاق استخدام القوّة في العلاقات الدوليّة، إلّا للدفاع عن النفس، تقرّ الشريعة

(١٢) المرجع السابق نفسه، ص ٩٢-٩٣.

إستخدام القوة لنشر الإسلام، أو الدفاع عن مبادئ الإسلام في دولة إسلامية أخرى.

«كذلك، فإنّ تمسك الشريعة بفكرة وجود حالة حرب دائمة مع الدول غير الإسلامية وعدم الاعتراف بها، يعني رفض أساس القانون الدولي الحديث كلّهُ.

«وقد تحدّث الفقهاء المسلمون الأوّل الذين تعرّضوا للموضوع عن حالة حرب دائمة بين المسلمين وغير المسلمين يجوز وقفها موقتاً بإبرام إتفاقيّة صلح أو عهد، ودون أن يعني ذلك الاعتراف الكامل، أو الصلح الدائم اللذين يتطلّبهما القانون الدولي»^(١٣)...

«والسبيل الوحيد إلى تحقيق القدر الضروري للإصلاح هو أن نستبدل حكم تلك الآيات القرآنيّة والأحاديث القاطعة التي تقرّ استخدام القوة في نشر الإسلام بين غير المسلمين وفرضه على المسلمين المرتدّين، بحكم الآيات القرآنيّة والأحاديث التي تدعو إلى استخدام الوسائل السلميّة في تحقيق هذين الهدفين، كأساس للقانون الإسلامي.

(١٣) المرجع السابق نفسه، ص ١٩٣-١٩٤.

«فوفق المعيار الأساسي القائل بأنه من الواجب فهم القرآن والسنة في سياقهما التاريخي، سيعمل الإصلاح المقترح على إحلال قانون إسلامي حديث قائم على الآيات القرآنية والأحاديث المكيّة محلّ عناصر الشريعة القائمة على الآيات والأحاديث والممارسات المدنيّة»^(١٤).

«... ولذا فإنّه من المنطقي والضروري معاً الآن أن نعكس مسار النسخ، بأن نجعل ما كان محكماً من قبل منسوخاً اليوم، ونجعل ما كان منسوخاً في الماضي هو القانون الإسلامي الحديث.

«وفي اعتقادي أنّ نوعيّة الأمّة الإسلاميّة التي تربط بين أفرادها روح العدالة والشرعيّة الحقيقيّة هي أرقى بكثير من نوعيّة الأمّة التي يربط بين أفرادها قمع وقهر.

«فما لم يتحوّل أساس القانون الإسلامي الحديث عن نصوص القرآن والسنة في الفترة المدنيّة التي شكّلت أسس صرح الشريعة، فليس هناك من سبيل إلى تجنب الانتهاك الجذري والخطير لمعايير حقوق الإنسان العالميّة.

(١٤) أُلرجع السابق نفسه، ص ٢٠١.

«ذلك أنه ليس بالوسع إلغاء الرق كنظام قانوني، ولا استئصال صور التمييز ضد النساء وغير المسلمين، ما دما ملزمين بمراعاة إطار الشريعة...

إنَّ أساليب الإصلاح التقليديَّة في إطار الشريعة لا تكفي لتحقيق الدرجة اللازِمة من الإصلاح. هذا الإصلاح يستوجب تنحية حكم نصوصٍ تنتمي إلى الفترة المدنيَّة التي أدَّت الغرض الانتقالي منها، وتطبيق نصوصٍ تنتمي إلى الفترة المكِّيَّة التي كانت في الماضي غير مناسبة للتطبيق العملي، وهي الآن السبيل الأوحد للإصلاح»^(١٥).

فـ «الجهاد، مثلاً، ليس أصلاً في الإسلام»؛ وكذلك «الرقّ ليس أصلاً في الإسلام»؛ و«الرأسماليَّة ليست أصلاً في الإسلام»؛ و«عدم المساواة بين الرجال والنساء ليس أصلاً في الإسلام»؛ و«تعدّد الزوجات ليس أصلاً في الإسلام»؛ و«الطلاق ليس أصلاً في الإسلام»؛ و«الحجاب ليس أصلاً في الإسلام»؛ و«المجتمع المنعزل رجاله عن نسائه ليس أصلاً في الإسلام»^(١٦).

(١٥) المرجع السابق نفسه، ص ٢٢٦.

(١٦) محمود محمّد طه، الرسالة الثانية من الإسلام، ص ١٥٦-١٦٦.

هذا المفهوم التاريخي للشرعية القرآنيّة فهمه مسلمون
كثير^(١٧)، لا يمكن أن نتجاهلهم. هؤلاء هم مسلمون لا
مرتدّون، مؤمنون لا كافرون، متديّنون لا علمانيّون، جديّون
لا مستهترون، ملتزمون لا لامبالون...

إنّما هم مسلمون عادوا بالشرعية إلى مكّة، إلى
أصولها الروحيّة، أي : إلى توحيد الله وعبادته، وإجلال
الإنسان ومحبّته، وإلى الدعوة إلى فعل الحسنات ومحبة كلّ
البشر، واحترام حرّيّاتهم في العقيدة والدين والحياة...

هؤلاء، وغيرهم، مضطّهدون بين المسلمين، لأنّ فهمهم
للإسلام يختلف عن فهم الجماعات الإسلاميّة، المتطرّفة منها
والمعتدلة، حيث الحكم لله، والقرآن هو الدستور، والشرعية
هي دستور كلّ مجتمع، والحلّ في الإسلام، والسلطة لله،
والدولة دينيّة.. هؤلاء، مضطّهدون بين المسلمين، ومجهولون
بين المسيحيّين... يكتشفون الله وحدّهم... وهل في وسع
إنسان أن يعرف الله من دون مُعين؟!

(١٧) راجع، مثلاً، كتاب الجذور التاريخيّة للشرعية الإسلاميّة، لخليل عبد
الكريم؛ والشرعية الإسلاميّة، للمستشار محمد العشماوي، وغيرهما.

ومختصر الكلام، إنّ القرآن المكّي هو الأصل، وقرآن المدينة هو الفرع؛ وعلى الفرع أن يتبع الأصل. وفي العودة إلى الأصل دين، والوقوف عند الفرع سياسة. وقد يكون على عاتق المستنيرين من المسلمين والمسيحيين أن يحملوا الناس إلى مراعاة "الأصل" لا "الفرع".

وفي الختام، نقول مع محمود محمد طه:

«هل تريدون الحق؟ إذن فاسمعوا!»

«لا كرامة لمطلق حيّ على هذا الكوكب، إلّا ببعث أصول الإسلام.. إلّا ببعث آيات الأصول التي كانت منسوخة، ونسخ آيات الفروع التي كانت ناسخة في القرن السابع... فليستيقن هذا رجال المسلمين ونساؤهم»^(١٨).

(١٨) محمود محمد طه، نحو تطوير مستقبلي للإسلام، ص ٣١٧.



الفصل الرابع نظرة مسيحية إلى محمد

محمد رجلٌ عظيمٌ، لا شكَّ في ذلك. ولكنَّا للتوَّ نسأل :
هل هو عظيم بسبب أنه «نبيٌّ»، أنزل عليه كتابٌ من السماء
فيه كلُّ شيء؟! أم بسبب أنه «مصلحٌ» كبيرٌ، أصلح مجتمعاَ
كان مفسوداً في كلِّ شيء؟!!

للتوَّ نجيب : النظرة إلى محمد نبياً لا يجب أن تصنّفه
بين العظماء؛ لأنَّ النبوة، بحسب ما نعرف من المصادر
البيبلية، ومن مراجع «أهل الكتاب» آنذاك، لم تكن، كما يُظنَّ،
بالشيء الخارق.

والأنبياء، الذين يذكرهم القرآن، (كآدم، ونوح،
وإبراهيم، ولوط، وإسحق، وإسماعيل، ويعقوب، والأسباط،
وإدريس، وأليسع، ويونس، وهود، وصالح، وموسى،
وهارون، وداود، وسليمان، وأيوب، وشعيب، والياس،

وزكريّا، ويحيى...)، لم يكونوا أكثر من قادةٍ روحيّين واجتماعيّين، قادوا شعوبهم نحو الله، وعمل الخير، فسروا لهم الشريعة التوراتيّة تفسيراً ملائماً...

وهذه كلّها ليست محصورةً بمنّ نسَميهم أنبياء، حتّى نخصّهم بإنعامٍ إلهيّ فائق!.. وإذا كانَ محمّد منهم، أو خاتمتهم، فهذا لا يعني أنّه إنسانٌ مميّزٌ بسبب كونه نبياً؛ بقدر ما أصبح مميّزاً بسبب كونه مصلحاً اجتماعياً عظيماً وقائداً سياسياً كبيراً.



إنّ النبوة، في مفهومها الكتابي، وظيفةٌ روحيّة قياديّة، ظهرت في حقبة معيّنة من التاريخ اليهودي، بين سنة ٧٦٠ ق.م.، مع عاموس وهوشع، و ٢٠٠ ق.م. مع قسم من دانيال وقسم من باروك. وكانت تقوم مهمّتها الأساسيّة على تفسير الشريعة تفسيراً روحانياً، مقبولاً لأهل زمانها.

هذه المهمّة قام بها «الحكماء»، في ما بعد، أي بعد انقطاع النبوة، ويقوم بها، اليوم، أيّ إنسانٍ يتكلّم باسم الله، ويكرز بكلمة الله، ويحثّ الناس على حفظ شريعة الله، في ممارسة الصّوم والصلاة وأعمال البرّ، ويذكّرهم باستمرار

بما عبّر عنه القرآن مئات المرات، بأن: «مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ
الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ»^(١).

ثم توسّع مفهوم النبوة أكثر، فأطلق إسم «نبي» على
كلّ رجلٍ عظيمٍ من بني إسرائيل، عاش قبل هذه الحقبة، أو
بعدها. فأصبح آدم نبيّاً، ونوح نبيّاً، وإبراهيم، ولوط،
وإسحق، وإسماعيل، ويعقوب، وبنوه، وموسى، وهارون،
ويشوع، وشاول، وداود، وسليمان، وغيرهم... أنبياء...
كلّهم أصبحوا أنبياء؛ في حين أنّهم كانوا في فترةٍ لم تكن
تُعرف فيها لا نبوة ولا أنبياء.

هذا وإننا نجد أناساً كثيرين من بني إسرائيل تنبّأوا،
أي عرّفوا المستقبلات، وتكهّنوا. فهناك، مثلاً، «مجموعة من
الأنبياء»^(٢)، ومن «أبناء الأنبياء»^(٣).

وعندما كان شاول يحدّ في طلب داود، أرسل رسله،
«فرأى رسله جماعة الأنبياء وهم يتنبّأون. وصموئيل واقفٌ
رئيساً عليهم. فحلّ روح الربّ على رسل شاول فتنبّأوا هم

(١) سورة لقمان ٨/٣١. راجع ما يشبهها في أكثر من مئة موضع.

(٢) ١ صموئيل ١٠/٥-٦.

(٣) ٢ ملوك ٢/٣.

أيضاً. فأخبر شاول فأرسل رسلاً آخرين فتنبأوا هم أيضاً. وعاد شاول فأرسل رسلاً مرةً ثالثة فتنبأوا أيضاً. فذهب بنفسه... فجعل يسير ويتنبأ... لذلك قيل: «أشاول أيضاً من الأنبياء؟»^(٤).

ثم إننا أيضاً نجد أنبياء عند الكنعانيين، كأنبياء البعل الأربعمئة والخمسين، وأنبياء عشتروت الأربعمئة^(٥). هؤلاء يدعون باسم البعل، ويرقصون حول المذبح على أنغام الموسيقى، ويضربون أجسادهم بالسيوف^(٦)، تماماً كما يصنع أنبياء بني إسرائيل^(٧).

وكذلك أيضاً نجد أناساً في حالة وجدٍ نبويّة في ماري على نهر الفرات في القرن الثالث عشر ق.م.، وفي بيبيلوس في القرن الحادي عشر ق.م.، وأيضاً نجد رائيين ومتنبئين في حماة على نهر العاصي في القرن التاسع ق.م.، وأنبياء عرب مثل أيوب، وهود، وصالح، وشُعيب، وبلعام.

(٤) ١ صموئيل ١٩/١٨-٢٤: ١٠/١٢-١٢.

(٥) ١ ملوك ١٨/١٩: أنظر أيضاً ٢٢/٥-١٢.

(٦) ١ ملوك ١٨/٢٥-٢٩.

(٧) ١ ملوك ٢٢/١-٢٩: ١ صموئيل ١٩/٢٠-٢٤.

منهم مَنْ ورد اسمه في العهد القديم^(٨)، ومنهم مَنْ ورد اسمه في القرآن، كما رأينا آنفاً.

فالنبوة، إذًا، في أصلها، لم تكن وقفاً على بني إسرائيل، ولا على بعض المدعوين من بني إسرائيل، ولا على أناس متّصّفين بالصدق واستقامة السيرة.

بل هناك أنبياء من كلّ شعب، وأنبياء من أناس عاديّين، وأنبياء أبناء أنبياء، وأنبياء كبار، وأنبياء صغار، وأنبياء صدق، وأنبياء كذب...

وليس تمنّي موسى بغريبٍ عن منطوق ما نقول بأن تكون النبوة شاملةً وعامةً، فتمنّى يوماً وقال : «ليت كلّ شعب الربّ أنبياء»^(٩). وتمنّى يوثيل أيضاً أن يفيض اللهُ روحه «على كلّ بشر، فيتنبأ بنوكم وبناتكم»^(١٠).

(٨) ر: عدد ٢٢-٢٤.

(٩) عدد ٢٩/١١.

(١٠) يوثيل ٢-١/٣.

هذه الحقيقة في شمول النبوة، عبّر عنها القديس بولس خيرَ تعبير فقال: «إِنَّ فِي وَسْعِكُمْ جَمِيعاً أَنْ تَتَنَبَّأُوا وَاحِداً فَوَاحِداً»^(١١)؛ «وَأَكْثَرُ رَغْبَتِي فِي أَنْ تَتَنَبَّأُوا»^(١٢). لهذا، كان أنبياء في كنيسة أورشليم^(١٣)، وأنبياء في أنطاكية^(١٤)، وأنبياء في أفسس^(١٥)، وأنبياء ونبياّت في قيصرية^(١٦)، وأنبياء في كورنتس^(١٧).

«والنبوة.. موهبة يفيضها الروح القدس على جماعة المؤمنين»^(١٨)، ويخصّ بها بعضاً منهم فيُدعون أنبياء^(١٩)، مثل أغابوس^(٢٠)، ويهوذا وسيلّا^(٢١)، وهم دون الرسل رتبة^(٢٢)،

(١١) ١ كورنتس ١٤/٣١.

(١٢) ١ قور ١٤/٥.

(١٣) أعمال الرسل ١١/٢٧؛ ر: ١٥/٣٢، و ٢١/١٠...

(١٤) أع ١٣/١: «وكان في الكنيسة التي في أنطاكية بعض الأنبياء والمعلمين، هم: برنابا، وسِمعان الذي يدعى نِيجر، ولوقْيوس القيريني، ومَنّاين رُبّي مع أمير الرُّبع هيرودس، وشاول».

(١٥) أع ١٩/٦: «... ووضع بولس يديه عليهم (أي تلاميذ من أفسس)، فنزل الروح القدس عليهم، وأخذوا ... يَتَنَبَّأُونَ».

(١٦) أع ٢١/٩: «وكان له (أي فيلبس) أربع بنات عذارى يَتَنَبَّأْنَ».

(١٧) ١ كورنتس ١٢/٢٨: «والذين أقامهم الله في الكنيسة هم الرسل أولاً، والأنبياء ثانياً». راجع أيضاً: ١ قور ١٢/١-١٢: عن تنوع المواهب ووحدها، ومنها النبوة (آية ١٠).

(١٨) تث ١٨/١٨؛ ٢ بط ٢١/١؛ متى ١٢/٥؛ رسل ١٧/٢-١٨؛ ١٩/٦؛
 قور ١١/٤-٥: "كلُّ رجلٍ يُصَلِّي أو يَتَنَبَّأ.. وكلَّ امرأةٍ تُصَلِّي أو
 تَتَنَبَّأ.."; ٢٩/١٤: "وإنَّ كان أنبياء، فليتكلم اثنان أو ثلاثة، وليحكم
 الآخرون. (٣١): فإنَّ في وسعكم جميعاً أن تتنبأوا واحداً فواحداً، لكي
 يتعلَّم الجميع ويُعزَّى الجميع. (٣٢): وأرواح الانبياء تخضع
 للأنبياء... (٣٧): إذا كان أحدٌ يظنُّ أنَّه نبيٌّ أو روحاني، فليعرِّف أنَّ ما
 أكتبُ به إليكم، إنما هو وصيةٌ من الربِّ... (٣٩): إذا يا إخوتي، غاروا
 على التنبؤ، ولا تمنعوا التكلُّمَ بالسنَّة". في هذا النص، «يُخضع بولس
 النبوءة لحكم الجماعة (٢٩)، مع الاحتفاظ بحريَّة المتنبئ (٣٢)»،
 (إونجليون ١ قور ١٤/٢٩-٣٣).

(١٩) أ ع ٢٧/١١: "في تلك الأيام هبط أنبياء من اورشليم إلى أنطاكية";
 ١/١٣: "كان في أنطاكية، في كنيستها، أنبياء ومعلِّمون"; ٣٢/١٥:
 "وكان يهوذا وسيلا نبيَّين أيضاً"; ٩/٢١، ١٠: "وكان له (لفيلبس)
 أربع بنات عذارى متنبئات. وأقمنا عدَّة أيَّام، فانحدر من اليهوديَّة نبيٌّ
 اسمه أغابوس".

(٢٠) أ ع ٢٨/١١؛ ٢١/١٠.

(٢١) أ ع ١٥/٣٢.

(٢٢) ١ قور ٢٨-٢٩: "فقد وضع الله في الكنيسة أولاً رُسلًا، ثانياً
 أنبياء، ثالثاً معلِّمين، ثمَّ مُعجزات، ثمَّ مواهب شفاء، وإسعافات، وتدابير،
 وأنواع السنَّة. هل الجميع رسل؟ هل الجميع أنبياء؟ هل الجميع معلِّمون؟
 هل الجميع فاعلو مُعجزات؟.. يفسِّر إونجليون: الأنبياء: هم المبشِّرون
 والواعظون الملهِّمون المكملون لعمل الرسل"; أ ف ٤/١١: "وهو جعل
 بعضاً رسلًا، وبعضاً أنبياء، وبعضاً مبشِّرين، وبعضاً رعاة ومعلِّمين،
 تأهيلاً للقدِّسين لعمل الخدمة".

ودورهم في الكنيسة أهمّ من التنبؤ بالمستقبلات^(٢٣)، أو قراءة الأفكار^(٢٤). إنّه شرح الكتب المقدّسة، ولا سيّما كتب الأنبياء القدّامى، بهدي الروح القدس^(٢٥).

وسوف يقول القديس بولس بأنّ النبوءات تزول ذات يوم: «النبوءات تُبطل. والألسنة تنتهي. والمعرفة تُبطل. لأنّا نعرف معرفة ناقصة. ونتنبأ تنبؤاً ناقصاً فمتى جاء الكامل يبطل الناقص»^(٢٦). والكامل جاء مع المسيح، الذي فيه كشف الله عن ذاته للإنسان

هذا الكلام يعني: إنّ الذين نالوا الملء والكمال ليس لهم أن يعودوا إلى الناقص والجزئي. والذين نالوا الروح القدس وأمسوا هياكله ليس عليهم أن يعودوا إلى إحياءات نبويّة غامضة. والذين نالوا الخلاص بيسوع المسيح ليس عليهم أن ينتظروه من أيّ نبيّ، أو رسول، أو وحي، أو دين آخر...

(٢٣) أع ١١/٢٨؛ ٢١/١١.

(٢٤) ١ قور ١٤/٢٤-٢٥؛ ١ طيم ١٨/١٤؛ ١٤/٤.

(٢٥) أنظر حاشية على أع ١١/٢٧، في "إنجيليون"، ص ٥٦٠.

(٢٦) ١ قور ١٣/٨-١٣.

هذه النظرة إلى النبوة، وإلى مؤسسات العهد القديم كلّها، قال بها يسوع نفسه عندما أشار إلى أنّ هذا الهيكل، وكلّ ما يرمزُ إليه، سوف يُهدَم، وسوف يُعبد الله، لا في هذا الجبل، ولا في أورشليم، بل بالروح والحقّ، وفي كلّ مكان^(٢٧).

ومجيء المسيح على الأرض لم يكن، كما يظنّ كثيرون، لإبطال النبوءات، والاستغناء عنها؛ بل، بالعكس، كان من أجل توسيعها، حتى تشمل شعب الله بجميع أفرادهِ. تماماً كما تمثّل موسى^(٢٨) وتنبأ يوثيل^(٢٩)، ورغب بولس^(٣٠)، وأعلن بطرس في يوم العنصرة، إتمام هذه النبوة وشمولها: فروح الربّ أفيض على كلّ ذي جسد؛ والرؤيا والنبوة صارا من الأمور العادية في شعب الله الجديد؛ والمواهب الروحية بالنبوءات، والقداسة بالإيمان والأعمال توافرت كثيراً في الكنيسة^(٣١)...

(٢٧) يوحنا ٤/٢١-٢٤.

(٢٨) عدد ١١/٢٩.

(٢٩) يوثيل ٣/١-٢.

(٣٠) ١ قور ١٤/٥.

(٣١) ر: أع ٢٧-٢٨؛ ١٣/١؛ ٢١/١٠-١١.

والحق يُقال: إنّ «التعليم النبويّ لن ينقضي مع عهد الرسل، وإلاّ لكان من العسير إدراك رسالة الكثيرين من قديسي الكنيسة...»^(٣٢).



هذا كان في العهد القديم، وفي العهد الجديد، والكنيسة الأولى. وهو أيضاً سوف يكون في عصر محمّد، مع "أهل الكتاب" في مكّة والحجاز. لقد كانت النبوة عند نصارى مكّة وظيفّة من «يبشّر» الناس، و«يبلّغهم» كلمة الله، و«ينذرهم» بعذاب أليم. وكان النبيّ، عندهم، هو «البشير والناذر». والنبوة، والحال هذه، لم تكن تلك المؤسّسة الروحيّة المختارة من الله، ولا تلك الموهبة السامية التي يُنعم بها الله على أناس من دون أناس. إنّها «بشارة وإنذار»: بشارة بالسعادة الأبدية، وإنذار بالهلاك العظيم.

والنبيّ لم يكن، في قبيلته وبين شعبه، على غير ما كان عليه «مُلهمون» Inspirés و«راؤون» Voyants و«متنبّئون» Prophètes، و«شعراء»، و«عرّافون»، و«منجّمون»،

نظرة مسيحية إلى محمد ٦١

و«سحرة»، و«كهنة»... فالتنبؤ مألوف بين هؤلاء، في استطلاع الغيب^(٣٣)، ومعرفة مشيئة الآلهة، والتكلم باسمها، واستراق السمع^(٣٤)، وتبصر المستقبلات، واكتشاف الأسرار، واستحضار الأرواح، ورؤية الملائكة والشياطين والجن وما إلى ذلك...

ولم تخلُ بيئته محمد من هؤلاء المتنبيين : فكتبُ السيرة مليئة بمن تنبأ بمجيئه، واكتشف نبوته، وعرف مستقبله، وتكهّن بما سيكون مصيره، وبما ستؤول إليه رسالته؛ بدءاً بالقسّ ورقة بن نوفل، والراهب بحيرا، والراهب سرجيوس، من بصرى حوران، والراهب عيص من الشام، والراهب

(٣٣) وكان الله مراراً يُطلع النبي على الغيب. قال: "ذاك من أنباء الغيب نوحيه إليك..." (٤٤/٣). وقال: "تلك من أنباء الغيب نوحوها إليك" (١١/٤٩؛ ١٢/١٠٢). والله وحده عالم الغيب. قال: "عالم الغيب فلا يُظهرُ على غيبه أحداً إلاّ مَنْ ارتضى من رسول..." (٢٦/٧٢-٢٧). وكان محمد مراراً، لكي لا يكون كسائر المتنبيين والسحرة، يرفض إمكان معرفة الغيب. قال: "قل لا أقول لكم عندي خزائن الله. ولا أعلم الغيب. ولا أقول لكم إنّي ملك..." (٥٠/٦؛ ٣١/١١). وقال: "... ولو كنت أعلمُ الغيبَ لاستكثرتُ من الخير وما مسني السوء" (١٨٨/٧). (٣٤) إشارة إلى ما ورد في القرآن بما اتهم به محمد من أنّه يسكنه جنّ يسترق السمع من أبواب السماء. (أنظر: س. الحجر ١٥/١٨).

عدّاس النينوي، وخديجة نفسها التي كانت تعرف ما سيكون عليه بعّلها. عدا عن الأَحْبَار والعَرَّافين وملوك فارس والروم والحبشة والقبط... حتّى إنّنا، لكثرة مَنْ تنبأ عن محمّد، بتنا نتساءل، لا عن صحّة ما تنبأوا به، بل عن هذا المناخ العام الذي توافرت فيه التنبّؤات حتّى شملت جماعاتٍ وأفراداً.

ومحمّد نفسه لم يسلم، في هذا المناخ، من تهمٍ كثيرة وضعتّه في خانة المتنبّئين والسحرة والكهّان والشعراء والمتعاطين مع الجنّ. وكان دائماً يرفض أن يكون منهم؛ ذاك لأنّ الإصلاح الروحي والاجتماعي العظيم الذي جاء به، صيّره، لشدة حاجة الناس إليه، نبياً عظيماً من بين العظماء.



فالجَنُّ أنفُسهم كانوا قد اضطرّبوها، وهم يتنصّتون على السماء ليسرقوا الوحي؛ «قالوا: يا قومنا! إنّنا سمعنا كتاباً أنزل من بعد موسى» (س. الأحقاف ٤٦ / ٣٠)؛ وقالوا: «إنّا سمعنا قرآناً عجباً. يهدي إلى الرشد فأمنّا به» (س. الجنّ ١ / ٧٢)؛ وقال محمّد: «قلّ أُوحي إليّ أنّه استمع نفرٌ من الجنّ» (س. الجنّ ١ / ٧٢)؛ وقال: «إذ صرفنا إليك نفرًا من الجنّ يستمعون القرآن» (س. الأحقاف ٤٦ / ٢٩)...

وكذلك اتُّهم محمد مراراً بأنه يتعاطى السحر؛ وأنَّ القرآن عمل ساحر، والنَّبِيّ رجل مسحور. قال: «فقال الذين كفروا منهم إنَّ هذا إلَّا سحرٌ مبين» (١١٠/٥)^(٣٥)؛ «فلما جاءهم الحقُّ من عندنا قالوا: إنَّ هذا لسحر مبين» (٧٦/١٠)؛ وقال: «هل هذا إلَّا بشر مثلكم أفْتَأْتُونَ السَّحَرَ وَأَنْتُمْ تَبْصِرُونَ» (٣/٢١)؛ وقال: «فلما جاءَتْهم آياتنا مبصرة قالوا: هذا سحر مبين» (١٣/٢٧)؛ وقال: «ولما جاءهم الحق قالوا هذا سحر وإِنَّا به كافرون» (٣٠/٤٣)؛ وقال: «أفسح هذا أم أنتم لا تبصرون» (١٥/٥٢)؛ وقال: «وإن يروا آية يعرضوا ويقولوا سحر مستمر» (٢/٥٤)؛ وقال: «... إن هذا إلَّا سحر يؤثر» (٢٤/٧٤)؛ و«قال الكافرون: إنَّ هذا لساحر مبين» (٢/١٠)؛ و«قال للملأ حوله: إنَّ هذا لساحر عليم» (٣٤/٢٦)؛ و«قال الكافرون: هذا ساحر كذاب» (٤/٣٨)؛ «وقالوا: يا أيُّها الساحر ادْع لنا ربَّك بما عهد عندك (٤٣/٤٩)؛ و«... يقول الظالمون إنَّ تتبعون إلَّا رجلاً مسحوراً»^(٣٦)..

(٣٥) ر: ٧/٦؛ ٧/١١؛ ٧/٣٤؛ ٤٣/٣٧؛ ١٥/٤٦؛ ٧/٦١.

(٣٦) س. الإسراء ١٧/٤٧؛ س. الفرقان ٢٥/٨.

ثمّ يدفع محمّد عنه تهمة قرصِ الشُّعر؛ فالقرآن ليس شعراً، ولا خيالاً، ولا حلماء؛ ومحمّد لا ينتمي إلى طغمة الشعراء، ولا هو يتعاطى الشعر مثلهم، ولا آياته خاضعة للنظم والقوافي الشعرية. قال: «وما علّمناه الشعر وما ينبغي له إنّ هو إلّا ذكر وقرآن مبين» (٦٠ / ٣٦)؛ و«... قالوا أضغاث أحلام بل افتراء بل هو شاعر» (٥ / ٢١)؛ «ويقولون : أتئنا لتاركوا آلِهتنا لشاعر مجنون» (٣٦ / ٣٧)؛ «أم يقولون شاعر نتربّص به ريب المنون» (٣٠ / ٥٢)؛ وقال: «وما هو بقول شاعر قليلاً ما تؤمنون» (٤١ / ٦٩)...

وأخيراً ينفي النّبّيّ عن نفسه تهمة الجنون. فهو ليس بمجنون؛ بل هو نذير، وبشير، ورسول الله. قال: «أو لم يتفكّروا ما بصاحبهم من جنة إنّ هو إلّا نذير مبين» (٧ / ١٨٤)؛ وقالوا: «إنّ هو إلّا رجل به جنة فتربّصوا به حتّى حين» (٢٥ / ٢٣)؛ «أم يقولون به جنة بل جاءهم بالحقّ وأكثرهم للحقّ كارهون» (٧٠ / ٢٣)؛ وقالوا: «أفترى على الله كذباً أم به جنة» (٨ / ٣٤)؛ وقال: «ما بصاحبكم من جنة إنّ هو إلّا نذير لكم» (٤٦ / ٣٤)؛ وقالوا: «يأَيُّها الذي نزل عليه الذكر إنّك لمجنون» (٦ / ١٥)؛ و«قال إنّ رسولكم الذي أرسل

إليكم مجنون» (٢٦/٢٧)؛ «ويقولون أننا لتاركون آلهتنا لشاعر مجنون» (٣٦/٣٧)؛ «ثم تولوا عنه وقالوا معلّم مجنون» (١٤/٤٤)؛ «فتولّى بركته وقال ساحر أو مجنون» (٣٩/٥١)؛ و«كذلك ما أتى الذين من قبلهم من رسول إلاّ قالوا ساحراً أو مجنون» (٥١/٥٢)؛ وقال: «فذكّر فما أنت بنعمة ربّك بكاهن ولا مجنون» (٢٩/٥٢)؛ «كذبت قبلهم قوم نوح فكذبوا عبدنا وقالوا مجنون وازدجر» (٩/٥٤) ... وقال: «ما أنت بنعمة ربّك بمجنون» (٢/٦٨)؛ «ويقولون إنّه لمجنون» (٥١/٦٨)؛ وقال: «وما صاحبكم بمجنون» (٨١/٢٢)؛ «قل لئن اجتمعت الإنس والجنّ على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله» (٨٨/١٧)؛ و«ومن الجنّ من يعمل بين يديه بإذن ربّه» (١٢/٣٤) ...

ومحمّد، أخيراً، ليس بـ **كاهن**، ولا يتعاطى الكهانة، ولا يقدّم الذبائح للآلهة، ولا القرابين؛ ولا يدخل في مؤسّسة كهنوتية؛ ولم يؤسّس كهنوتاً... يدعوهُ القرآن بقوله: «فذكّر فما أنت بنعمة ربّك بكاهن ولا مجنون» (الطور ٥٢/٢٩)؛ «ولا يقول كاهن قليلاً ما تذكّرون» (الحاقة ٤٢/٦٩).

نتيجة لهذه النظرة التاريخية إلى النبوة، لم يعد اعتبارنا لنبوة محمد شيئاً مجيداً، ولا التزامه بها شرفاً أثيلاً... وسوف تكون أهميته متأتية من شيء آخر أبدع فيه وأفصح، وذهب فيه بعيداً ونجح. هو دوره في إصلاح مجتمع فاسدٍ بأمه وأبيه، ونجاحه في ما قام به ودعا إليه. هذا النجاح كان في مجالات عدة: روحية، واجتماعية، وسياسية، وتشريعية...

فعلى الصعيد الروحي، عاد محمد بالإسلام إلى صفائه، إلى زمن الأنبياء، قبل أي تحزب. ودعا إلى تبسيط العقيدة الدينية، وعلم أن "لا إله إلا الله"، وكفى. وتخطى بذلك، اختلافات المسيحيين في ألوهية المسيح، وطبيعته، وصلبه، وقيامته... وما إلى ذلك. وكذلك دعا إلى كتاب واحد يجمع فيه تعاليم سائر الكتب المختلفة. و"الجمع" هو معنى آخر لكلمة "قرآن" من "قرناً" .. ودعا أيضاً إلى توحيد الشيع المتقاتلة بسبب اختلاف العقيدة. فنجح.

وعلى الصعيد الاجتماعي، استطاع محمد، وهو يعيش في مجتمع تجاري منقسم إلى أغنياء وفقراء، أن ينتصر للفقراء، ويولي اليتامى والأرامل عناية فائقة. وما دعوته،

مثلاً، إلى الزواج " مثنى وثلاث ورباع " إلا من أجل اليتامى والأرامل. وفي قراءتنا لآية النساء بيان قصده واضحاً. قال :
 "... وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَى فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ " (س. النساء ٤/ ٢-٣).

فالدعوة إلى الزواج من أربع كانت من أجل اليتامى، لا من أجل النساء، من أجل الرحمة لا من أجل الشهوة.

ثم إن مكة، كانت «بلدة ميتة»^(٣٧)، «أذاقها الله لباسَ الجوع»^(٣٨). ولشدة الجوع، عمد بعضُ الناس إلى قتل أولادهم، فحذّرهم القرآن: «لا تقتلوا أولادكم خَشْيَةَ إِمْلَاقٍ. نَحْنُ نَرْزُقُهُمْ وَإِيَّاكُمْ»^(٣٩)؛ كما حذّر الذين يبيعون بناتهم للزنى ليكسبوا أجورهنّ: " لا تُكْرِهُوا فَتَيَاتِكُمْ عَلَى الْبِغَاءِ لِتَبْتَغُوا عَرَضَ الدُّنْيَا »^(٤٠).

لقد كانت الثروة كلّها في أيدي قلة من التجّار، تتحكّم بحياة الناس.. وكان الفقراء لا يحصى عددهم. وكان محمد

(٣٧) (٢٥/٤٩؛ ٤٣/١١؛ ٥٠/١١؛ أو " بلد ميت " (٣٥/٩؛ ٧/٥٧)؛ و" أرض ميتة " (٣٦/٣٣).

(٣٨) سورة النحل ١٦/١١٢

(٣٩) سورة الإسراء ١٧/٣١؛ سورة الأنعام ٦/١٥١.

(٤٠) سورة النور ٢٤/٣٣.

منهم. تكفل بتربيته أفقر أعمامه، وعندما بلغ الثالثة عشرة، قال له عمه مرّة: "يا ابن أخي! أنا رجلٌ لا مال لي، وليس ما يمدّنا وما يقوّمنا، ولا تجارة"^(٤١)؛ وقال مرّة أخرى: "أنا رجل كثير العيال قليل المال". ونصحه أن يذهب إلى خديجة فتعطيه ما به يعيش. فذهب. وعمل في خفارة قوافلها، ورحل إلى الشام، برفقة الآلاف من الفقراء أمثاله. وكان يسمع شكاوهم، ويتحسّس تظلمهم، ويتألّم لأحوالهم.

لم يكن لمحمّد شيءٌ من مقوّمات الحياة. لقد مات والده وهو جنين. ثم ماتت أمّه وهو طفلٌ دون السادسة. ولم يترك له الاثنان شيئاً: لا أخ ولا أخت. لا إبل ولا مال. لا أرضون للزراعة ولا سلعة للتجارة... هذا الحرمان رقّم حياته في الصميم. وشبّ الولد وكبُر؛ فكبر معه الحرمان ونمى. ولا بدّ من أن يؤدّي به إلى شيء!

والمفروض ألاّ يؤدّي إلى أمرٍ وسط. فمِثْلُه إمّا تحطّمه الحياة فلا يعود له شأن يُذكر؛ وإمّا يقلب المجتمع رأساً على عقب، حتّى لا يعود المجتمع يُعرَفُ إلاّ بالنسبة إليه. المهمّ في

(٤١) ابن سعد ١/١١٩ و١٥٦ و١٦٨؛ السيرة الحلبية ١/١٤٧.

مثل هذه الحال أن يحظى الولد بمربيين ومدرّبين قادرين، وأن تتفاعل نفسيّته بما حُرّم منه، وأن تُعطى له فرصُ النجاح. والظاهر أن الأجواء كانت مهيأة للقيام بالمقصود...

وشهد محمد، في ما بعد، على حياته التعيسة التي عاشها في طفولته. وكان دائماً يتذكّر يُتمّه، فكان يدعو دائماً: «إرْحَمُوا الْيَتَامَى، وَأَكْرِمُوا الْغُرَبَاءَ. فَإِنِّي كُنْتُ فِي الصِّغَرِ يَتِيماً، وَفِي الْكِبَرِ غَرِيْباً»^(٤٢). والقرآن يذكره إن نسي: «أَلَمْ يَجِدْكَ يَتِيماً فَآوَى! وَوَجَدَكَ ضَالّاً فَهَدَى! وَوَجَدَكَ عَائِلاً فَأَغْنَى!»^(٤٣). ويذكره بأيام فقره وتعاسته، بعد ما شبّ وكثر ماله بزواجه من السيّدة خديجة، فيقول: «أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ، وَوَضَعْنَا عَنكَ وَزْرَكَ، الَّذِي أَنْقَضَ ظَهْرَكَ، وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ؟! إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْراً. إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْراً»^(٤٤).

لقد كان محمد يخالط الناس، يشاهد، ويسجّل، منذ صغره، ما يراه أمام عينيه من صراع في مجتمع مكّة، بين

(٤٢) السيرة الحلبيّة، ٨٢/١.

(٤٣) سورة الضحى ٩٣/٦-٨.

(٤٤) سورة الشرح ٩٤/١-٦. يفهم المسلمون بشرح الصدر معجزةً أحدثها الملك في شقّ صدر محمد لما كان طفلاً.

الأغنياء المترفين والفقراء المرذولين. وكان يفعل للظلم يلحق بهؤلاء المساكين، وهم القسم الأكبر من سكان مكة.

وكان القرآن يذكر الأغنياء بأنّ ما لهم من بنين وأموال لا يفيدهم شيئاً. وبسبب غناهم بقوا بعيدين عن دعوة محمد: «وَمَا أَرْسَلْنَا فِي قَرْيَةٍ مِّنْ نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا: إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ. وَقَالُوا: نَحْنُ أَكْثَرُ أَمْوَالًا وَأَوْلَادًا.. قُلْ.. مَا أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ بِالَّتِي تُقَرَّبُكُمْ عِنْدَنَا زُلْفَىٰ إِلَّا مَن آمَنَ وَعَمِلَ صَالِحًا. فَأُولَٰئِكَ لَهُمْ جَزَاءُ الضَّعْفِ بِمَا عَمِلُوا وَهُمْ فِي الْغُرَفَاتِ آمِنُونَ»^(٤٥)

وفي اليوم الأخير، سوف لا ينفعهم، لا المال ولا البنون. ولا يستطيع أحد أن يفيد أحداً. في ذلك اليوم «لا يملك بعضكم لبعض نفعاً ولا ضرراً. ونقول للذين ظلموا: ذوقوا عذاب النار التي كنتم بها تكذبون»^(٤٦).

وفي النتيجة، يبدو لنا أنّ رسالة محمد كانت عظيمة، لا بسبب أنّها وحي سماوي؛ بل بسبب أنّها حركة دينية، ثورية،

(٤٥) سورة سبأ ٣٤/٣٧-٣٤.

(٤٦) سورة سبأ ٣٤/٤٢.

تصحيحيّة، إجتماعيّة، روحية... إنّها عظيمة، لا بسبب أنّ صاحبها نبيّ مميّزه الله بما لا يعود الفضل فيه إلّا لجبريل، بل بسبب أنّ ثورته الإجتماعيّة قلبت أسس المجتمعات العربيّة، وظلم الدوّلتين الكبيرين آنذاك.

ونجحت الرسالة لأنّ صاحبها استطاع أن يربط تعاليمه الإجتماعيّة الثوريّة بالأفق الأعلى، بعمد السماء، بالله، وباللّوح المحفوظ، حتّى تفعل في النّاس فعلها، وتستمرّ، وتجمع حولها أكبر عددٍ من المؤيدين. فكان له ما شاء.

وبات من المؤكّد، عند باحثين كثير، أنّ مناهضة قريش لمحمد، لم تكن بسبب دعوتِهِ إلى دينٍ جديد، ولا إلى إلهٍ مجهول، ولا إلى تعاليمٍ جديدة، لا يعرفها أهل قريش... أهل قريش، منذ أيّام جدّهم الأعلى قصيّ ومؤسس ملّكهم، كانوا قومًا تجارًا. والتّاجر يميل في طبعه إلى السلم والمهادنة والتسامح. فهم يقبلون في كعبتهم أيّ إله كان، وأيّ دين كان... وقد كان في الكعبة، يوم دخلها النّبيّ، أكثر من ثلاثمائة وخمسة وستّين إلهًا. فلن يزعجهم إله جديد، أو تمثالٌ لإله جديد؛ بل قد يفيدهم هذا الإله إذا ما كان وراءه عابدون جدّد يُستفاد منهم.

فمن المؤكّد، إنّ السبب الواضح الذي قامت من أجله قيامه قريش على محمّد كان في دعوته إلى ثورة اجتماعيّة أطاحت بالأغنياء، أي القسم الأكبر منهم. وهذا ما حدث. ألم يقل محمّد يوماً، وفي القرآن نفسه، للذين خاضوا معه معركة بدر التي منها وفيها كانت البداية : " وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدْرِ وَأَنْتُمْ أَذِلَّةٌ " (س. آل عمران ١٢٣/٣)!! وكم كان يستشهد محمّد بأولئك الذين لم يسمّعوا دعوة نوح، إذ اتّهموه بقولهم : " وَمَا نَرَاكَ اتَّبَعَكَ إِلَّا الَّذِينَ هُمْ أَرَادُوا أَنْ يُكْفِرُوا مِنْكَ لَمَّا قَالُوا: أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ " (س. هود ٢٧/١١)، أو بقولهم عندما " قَالُوا: أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ " (س. الشعراء ١١١/٢٦)!!



فالنظرة إلى محمّد إذا نظرتان: نظرة إليه نبيّاً ونظرة إليه مُصلحاً. وفي اعتقادنا، أنّ الفضل كلّ الفضل له في دوره مُصلحاً. وما كان انتماؤه إلى صنف الأنبياء إلّا دعماً لهذا الدور. وفي اعتقادنا أيضاً أنّ مثل هذه النظرة التاريخيّة تُردّ الفضل فيها إلى محمّد لا إلى جبريل الذي لم يُفدنا سوى الزّعم بأنّه استلب القرآن من " اللّوح المحفوظ " من كبد السماء منذ الأزل.

ختام الكلام

إنَّ موقف المسيحيين من المسلمين يجب ألا يكون إلاَّ موقف محبة واحترام وانفتاح. هذا لهم، لا من ميزتهم الإنسانية فحسب، بل ومن صميم رسالة التجسد الذي كان من أجل الإنسان، أيَّ إنسان.

وموقف المسيحيين من الإسلام القرآني موقف مؤيِّد؛ لأنَّه هو والنصرانية يؤلِّفان تراثاً واحداً مشتركاً؛ ومن إسلام ما بعد القرآن موقف رفضٍ، بسبب مفهوم إستقلاليٍّ عدائيٍّ، "جهاديٍّ"، دخلَ الإسلامَ زمنَ تأسيس الدولة في يثرب، وزمن الفتوحات.

وموقفُ المسيحيين من القرآن موقفٌ مؤيِّدٌ لما جاء في قرآن مَكَّة، وهو "الأصل"، لأنَّه يُعلِّمُ تعاليم النصرانية التي كانت في الجزيرة العربية آنذاك؛ وموقفٌ رافضٌ لقرآن المدينة الذي "نسخَ الأصل"؛ وشرَّعَ لمجتمعٍ يقول المسلمون

فيه، إنّه مستمرٌّ فيهم حتّى اليوم. والقول باستمراريّة الشريعة إلى الأبد ينال، من دون شكّ، من محبّة الله للإنسان.

وموقفُ المسيحيّين أخيراً من محمّد موقفان: موقفٌ فيه محمّد رجلٌ إصلاحٍ عظيمٍ لمجتمعٍ تجاريٍّ فاسد؛ وموقفٌ فيه محمّد رجلٌ عاديٌّ حاول أصحابه، لكي تستمرّ تعاليمه، أن يدرجوه بين النّبیین. والإدراجُ هذا لم يزدّه مجداً، بمقدار ما زاد التاريخَ تأزّماً.